



Міністерство освіти і науки України
Відокремлений структурний підрозділ «Любешівський технічний фаховий
коледж Луцького національного технічного університету»

НАКАЗ

«26» червня 2025 р

Любешів

№ 195

Про підсумки проведення
директорських контрольних
робіт за II семестр 2024-2025 н.р.

Відповідно до наказу від 29 квітня 2025 року № 126 «Про проведення директорських контрольних робіт у II семестрі 2024-2025 н.р.» та поданого головами ВЦ(М)К, Ц(М)К зведеного аналізу виконання директорських контрольних робіт за II семестр 2024-2025 навчального року

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити результати виконання здобувачами освіти директорських контрольних робіт:

№ з/п	Викладач	Дисципліна	Група	ДКР		Семестрова		Розбіжність %
				Абсолютна успішність %	Якість %	Абсолютна успішність %	Якість %	
1.	Кравченко Т.Ф.	Технологія продукції ресторанного господарства	26-ГРС-Ф	100	50	100	50	0
2.	Матюк Л.В.	Фінансовий облік	11-ОО-Ф	100	83	100	83	0
3.	Шмаль В.М.	Економіка підприємства	11-ОО-Ф	100	45	100	45	0
4.	Куцик С.Л.	Технічна механіка	24-ГМ-Ф	93	61	93	61	0
5.	Шмаль О.Ф.	ТООРПД	32-БЦІ-Ф	100	71	100	71	0

6.	Савчук С.М.	Будівельні конструкції	22-БЦІ-С	100	68	100	65	-3
7.	Яцишин А.В.	ОРБК	32-БЦІ-С	100	53	100	60	7
8.	Бушук В.Я.	Географія	24	100	42	100	32	-10
9.	Михалик Л.В.	Інформатика	16	100	80	100	80	0
10.	Люсік О.В.	Фізика та астрономія	22-БЦІ-Ф	100	69	100	60	-9
			23-А-Ф	100	71	100	58	-13
11.	Фесик П.А.	Математика	11	100	54	100	60	6
			21	100	36	100	26	-10
		Фізика та астрономія	21	100	40	100	37	-3
12.	Данилик Я.В.	Фізика та астрономія	16	100	83	100	81	-2
			24	100	44	100	46	2
13.	Остимчук А.В.	Біологія та екологія	11	100	38	100	46	8
			16	100	84	100	80	-4
14.	Баховська М.В.	Математика	13-А-Ф, 14-ГМ-Ф	100	32	100	20	-12
			12-БЦІ-Ф	100	40	100	38	-2
15.	Кравчик Л.М.	Українська мова за ПС	12-БЦІ-Ф	100	33	100	43	10
			21	69	8	69	16	8
16.	Менделюк Т.М.	Українська мова	13-А-Ф	100	38	100	40	2
			14-ГМ-Ф	100	13	100	20	7
			16	100	65	100	75	10
17.	Мацерук С.С.	Історія України	12-БЦІ-Ф	98	47	98	43	-4
			11	100	53	100	53	0
			21	94	46	94	36	-10
			24	98	22	98	25	3
18.	Хомич А.Г.	Українська мова	11	100	23	100	33	10
19.	Домальчук С.В.	Історія України	13-А-Ф	95	42	95	27	-15
			14-ГМ-Ф	100	28	100	18	-10
		Всесвітня історія	24	92	25	92	14	-11
20.	Невірець О.В.	Іноземна мова	22-БЦІ-Ф	100	61	100	60	-1
			24-ГМ-Ф	100	50	100	60	10
21.	Смокович О.П.	Іноземна мова	23-А-Ф	92	58	92	47	-11
22.	Бартошик І.С.	Автомобільні двигуни	25-АТ-Ф	98	59	98	48	-11
23.	Деміх І.В.	Автомобілі	25-АТ-Ф	100	52	100	46	-6
24.	Оласюк Я.В.	Технічна механіка	25-АТ-Ф	100	43	100	36	-7

2. При виконанні директорських контрольних робіт в I семестрі здобувачі освіти допустили наступні помилки:

- з географії 5% здобувачів освіти допустили помилки у визначенні географічних понять геоїд, сфероїд, еліпсоїд, 2% не змогли правильно встановити відповідності, 14% не вказали найстаріший національний парк, 6% не змогли встановити тип походження корисних копалин;

- з інформатики 25% допускають помилки при характеристиці програми Microsoft Excel, Microsoft Access. Теоретичні відповіді на питання висвітлено в мало достатньому об'ємі;

- з фізики та астрономії при розв'язуванні задач на обчислення ЕРС та сили Лоренца, відповідність фізичних величин та їх одиниць вимірювання, завдання на властивості світла та електромагнітних коливань; помилки при логічному розборі умови задачі, неправильне позначення фізичних величин, при проведенні з однієї одиниці в іншу та математичних обчисленнях;

- з біології та екології 25% виникають труднощі при розв'язанні задач з генетики, 10% не правильно встановили відповідність між функціями білка та їхніми характеристиками, 20% деякі неточності у відповідності вітамінів в харчових продуктах;

- з математики допущені помилки при обчисленні виразів, що містять корені, при розв'язуванні геометричних задач, що містять співвідношення, знаходження нулів функцій, при числових обчисленнях;

- з математики (гр. 13-А-Ф, 14-ГМ-Ф, 12-БЦІ-Ф) допускають помилки при обчисленні дій з числами, найпростішими математичними виразами, частина не розв'язують завдань обов'язкового рівня з частковим поясненням, не вміють застосовувати готові математичні формули до розв'язання різного рівня математичних завдань;

- з української мови – орфографічні помилки (55%), морфологічні помилки (45%), синтаксичні помилки (36%), лексичні помилки (35); орфографічні помилки (75%), морфологічні (65%), синтаксичні помилки (56%), лексичні помилки (45%);

- з іноземної мови орфографічні помилки (83%), неправильна побудова речень (42%), неправильне утворення часів (42%), використання часових форм дієслова (67%), визначення лексичного значення слів (25%);

- з історії України не знають історичної термінології (72%), не вміють встановлювати причини і наслідки історичних подій (68%), не можуть дати визначення історичних термінів та подій (82%), не вміють робити висновки і узагальнення (57%), висловлювати власну думку (69%);

- з всесвітньої історії не знають історичної термінології (56%); не можуть назвати ім'я зображеної особи (62%); не вміють встановлювати причини і наслідки історичних подій (65%); робити висновки та узагальнення (58%); висловлювати власну думку (75%);

- з технології продукції ресторанного господарства: 3 здобувачі освіти (12%) не в повному обсязі розкрили питання класифікації овочів, риби, м'яса; 2 здобувачі освіти (18%) – технологію приготування напівфабрикатів з риби,

м'яса; 5 здобувачів освіти (20%) не в повному обсязі розкрили питання послідовності приготування страв з риби, м'яса, соусів;

- з фінансового обліку 3 здобувачі освіти (12%) не розкрили сутності грошових коштів та не написали основних кореспонденцій рахунків з обліку грошових коштів у касі підприємства; 4 здобувачі освіти (17%) допустили помилки при описі обліку вибуття основних засобів;

- з економіки підприємства 15% здобувачів освіти допустили помилки при виконанні задач на визначення розрахунків на оплату праці працівників зайнятих у виробничих процесах. Розрахунку матеріалів необхідних для виконання певного виду робіт та 8% при визначенні розрахунку річного, денного та місячного фонду оплати праці 5% здобувачів освіти неправильно вказали технологічну послідовність виконання робіт;

- з технічної механіки 11 здобувачів освіти (39%) мали проблеми з розв'язком задач, а саме: не могли замінити в'язі які діють на конструкцію відповідними реакціями; мали проблеми з визначенням плеча при складанні рівнянь моменту сили відносно точки; мали певні проблеми з диференціюванням; при відповіді на теоретичні питання, усні відповіді були короткими і поверхневими;

- з технології і організації опоряджувальних робіт та просторового дизайну: 15% здобувачів освіти допустили помилки при виконанні задач на визначення кількості матеріалів необхідних для виконання певного виду робіт та 8% при визначенні площі яка підлягає опорядженню; 5% здобувачів освіти неправильно вказали технологічну послідовність виконання робіт;

- з будівельних конструкцій 11 студентів (40,7%) допускають помилки у технічних термінах; 9 здобувачів освіти (33,3%) помиляються при визначенні основних конструктивних елементів будівлі;

- з основи розрахунку будівельних конструкцій 2 - здобувачі освіти (10%) погано орієнтувалися у теоретичних термінах і поняттях, 2 - здобувачі освіти (10%) помиляються при застосуванні математичних формул та рівнянь для аналізу напружень та деформацій;

- з автомобільних двигунів студенти чудово знають технічну частину, але плутаються в теоретичній. Не зовсім розуміють процеси, які відбуваються в ДВЗ з точки зору фізики та хімії;

- з автомобілів 10% дали не повні відповіді на питання з теми «Основи теорії автомобіля»; 5% студентів не повністю розкрили питання з теми «Система живлення двигуна від газобалонної установки»; 5% не дали оцінку конкретній ситуації в питаннях з теми «Підвіска»; 5% студентів не зовсім грамотно виконали завдання з теми «Гальмівна система»;

- з технічної механіки 5% дали не повні відповіді на питання з теми «Динаміка матеріальної точки»; 10% студентів не повністю розкрили відповідь на питання з розділу механіка матеріалів і конструкцій, 7% не розкривають питання переваг та недоліків різних видів передавачів; 20% студентів при розв'язку задач роблять суттєві недоліки.

3. Результати директорських контрольних робіт, типові помилки і способи їх усунення обговорити на засіданнях циклових методичних комісій.

4. Контроль за виконанням даного наказу залишаю за собою.

Директор



Анатолій ХОМИЧ