

Протокол №6
чергового засідання випускної циклової (методичної) комісії педпрацівників будівельного профілю, будівництва та цивільної інженерії
Підсумки навчально-методичної роботи за I семестр

28 січня 2026 року

Присутні – 12 членів в.ц.(м.)к., голова в.ц.(м.)к.

Відсутні – 1 член в.ц.(м.)к.

Запрошені: представники груп 42-БЦІ-С – Божко Петро, 22-БЦІ - Невірець Денис; 32-БЦІ-Ф – Березюк Ірина, Рябік Богдан. **Роботодавці:** Мацан О.О. – керівник центру соціально-трудової реабілітації інвалідів "ЕНЕРГІЯ-І" Волинської області організації Всеукраїнської "Союз організацій інвалідів України"; Савчук О.І. – директора ПМП «Сатар».

Січень

1. Аналіз і підсумки роботи випускної циклової (методичної) комісії за I семестр.

Доповідач: голова в.ц.(м.)к

2. Обговорення:

- детальної програми виробничої практики, перелік кваліфікаційних пробних робіт з професії маляр 2, 3 розряду, група 10;
- детальної програми виробничої практики, перелік кваліфікаційних пробних робіт з професії маляр 2, 3 розряду, група 31;
- детальної програми виробничої практики, перелік кваліфікаційних пробних робіт з професії штукатур 2-3 розряду, група 21.

Доповідачі: керівники практик

- 3 - Про стан проведення виробничої практики і результати державної кваліфікаційної атестації в групі 10 професія «штукатур» 2,3 розряду;
- Про стан проведення переддипломної практики і результати захисту в групі 42-БЦІ-с.

Доповідачі: керівники практик

4. Про оновлення складу робочих груп для моніторингу і перегляду освітньо-професійних програм «Опорядження будівель і споруд та будівельний дизайн», «Будівництво та експлуатація будівель і споруд».

Доповідач: голова в.ц.(м.)к, голови проектних груп

5. Обговорення результатів перевірочних робіт з виробничого навчання за I семестр 2025-2026 навчального року.

Доповідачі: майстри виробничого навчання.

6. Розгляд та схвалення

- тематики, тем, завдань та графік консультацій курсових проектів в група 32БЦІ-ф з дисципліни ТООРПД;
- тематики, тем, завдань та графік консультацій курсових робіт в групі 42-БЦІ-ф з дисципліни Економіка будівництва;
- тематики, курсових проектів в групі 22БЦІ-ф – Конструкції будівель і споруд
- тематики, тем, завдань та графік консультацій курсових проектів в групі 32БЦІ-с – Основи розрахунку будівельних конструкцій;
- тематики, тем, завдань та графік консультацій курсових проектів в групі 32БЦІ-ф – Архітектурний кольоровий та просторовий дизайн;
- тематики, тем, завдань та графік консультацій курсових проектів в групі 32БЦІ-с – ТОВВ;
- тематики, тем, завдань та графік консультацій курсових проектів в групі 22БЦІ-с – Будівельні конструкції;
- тематики дипломних проектів ОПП «Опорядження будівель і споруд та будівельний дизайн»

Доповідачі: керівники КП, КР

7. Розгляд і схвалення методичних видань.

Члени в.ц.(м.)к

По першому питанню

Слухали: Данилік С.М. – голову ВЦ(М)К, про підсумки роботи випускної циклової (методичної) комісії за I семестр 2025-2026 навчального року (виступ додається) і внесла пропозицію вважати роботу циклової методичної комісії за I семестр задовільною.

Виступил: Герасимик-Чернова Т.П., Шмаль О.Ф., Савчук С.М., та інші – викладач спецдисциплін і майстри в/н, які сказали, роботу комісії за звітний період вважати задовільною.

За- одноголосно

Ухвалили: роботу випускної циклової (методичної) комісії за I семестр вважати задовільною.

По другому питанню

Слухали:

- Арендарчук С.М., Лопухович В. – майстри в/н, які ознайомили з детальною програмою виробничої практики з професії маляр 2 розряду;

- Арендарчук С.М., Лопухович В. – майстри в/н, які ознайомили з детальною програмою виробничої практики з професії маляр 3 розряду;

- Гладь О.П.– майстер в/н, яка ознайомила з детальною програмою виробничої практики з професії маляр 2 розряду;

- Гладь О.П.– майстер в/н, яка ознайомила з детальною програмою виробничої практики з професії маляр 3 розряду;

Хрупчик Є.З. – майстер в/н, яка ознайомила з детальною програмою виробничої практики з професії штукатур 2-3 розряду;

Виступила: Герасимик-Чернова Т.П. –викладач спецдисциплін, яка сказала, що всі детальні програми відповідають діючим стандартам професій і запропонувала схвалити детальні програми виробничих практик і скерувати на затвердження заступнику з НВР.

За- одноголосно.

Ухвалили: схвалити детальні програми виробничих практик і скерувати на затвердження заступнику з НВР.

По третьому питанню

Слухали: Арендарчук С.М., Лопухович В.І. – майстрів виробничого навчання, про результати проведення виробничої практики в групі 10 за професією штукатур 3-го розряду. В період з 01.12.2025 року по 25.12.2025 року здобувачі освіти в кількості 27 осіб проходили виробничу практику на підприємстві «Сатар» -15, ВСП «Любешівський ТФК ЛНТУ» - 11 та ТзОВ «ЄВРОВІД ПЛЮС» - 1.

Здобувачами освіти виконувались штукатурні роботи складністю 3(2-3)-го розряду. Роботи виконувались згідно навчально-виробничих робіт детальної програми виробничої практики: насікання поверхонь механізованими інструментами, перетирання штукатурки, натягування металевої сітки на готовий каркас, приклеювання листів сухої штукатурки за раніше виставленими маяками, прибивання листів сухої штукатурки до дерев'яних поверхонь. Під час продотриманням всіх правил з техніки безпеки та охорони праці.

Пробну кваліфікаційну роботу виконували 25.12.2025 року. Абсолютна успішність – 100%. Якісна успішність – 70% . Присвоїли кваліфікацію з професії штукатур 3(2-3) розряду 100%. Успішність виробничого навчання з професії штукатур 3(2-3) розряду -100%, якість знань – 70%. (звіт додається).

Слухали: Шмаль О.Ф., Оласюк В.С., Савчука С.М., Масюка В.П., керівників практики про результати проведення переддипломної практики в групі 42-БЦІ-с, яка проходила в період з 15.12.2025 року по 09.01.2026 року на базі ПП «КАПІТЕЛЬЛЬВІВ» - 1 особа, ЦСТРІ «ЕНЕРГІЯ-І» - 9 осіб, «ОПТИМУС БУД» - 1 особа, підприємець Хвесик А.В. – 1 особа, ЛРМКСКГ «Райсількомунгосп» - 5 осіб.

Захист практики проходив 09.01.2026 року. Абсолютна успішність – 100%. Якісна успішність – 53% (звіт додається).

Виступили: Яцишин А.В. –викладач спецдисциплін, який сказав про те, що виробнича практика була проведена на належному кваліфікаційному рівні, де здобувачі освіти закріпили набуті теоретичні і практичні знання.

Виступили: Герасимик-Чернова Т.П – викладач спецдисциплін, яка сказала про те, що переддипломна практики в групі 42-БЦІ-с, проведена на належному професійному рівні, де здобувачі освіти закріпили свої знання на виробництві і отримали позитивну оцінку керівників практики.

За- одноголосно.

Ухвалили: виробнича практика в групі 10, переддипломна практика в групі 42-БЦІ-с проведені на належному професійному рівні.

По четвертому питанні

Слухали: Данилік С.М., голову вц(м)к про оновлення складу робочих (проектних) груп для моніторингу і перегляду освітньо-професійних програм «Опорядження будівель і споруд та будівельний дизайн», «Будівництво та експлуатація будівель і споруд». Зауважила, що нам потрібно переглянути склад робочих груп для моніторингу даних ОПП. Які будуть пропозиції?

Слухали: Данилік С.М., голова р.п.г. про оновлення складу робочої (проектної) групи для моніторингу і перегляду освітньо-професійної програми «Опорядження будівель і споруд та будівельний дизайн». Зауважила, що нам потрібно переглянути склад робочої групи для моніторингу даної ОПП. Які будуть пропозиції?

Виступив: Яцишин А.В. викладач спецдисциплін, який запропонував залишити склад робочої (проектної) групи для моніторингу і перегляду освітньо-професійної програми «Опорядження будівель і споруд та будівельний дизайн» в незмінному складі, а саме:

Голова робочої (проектної) групи: Світлана Данилік, викладач спецдисциплін, спеціаліст вищої категорії.

Члени робочої групи:

Василь Масюк, викладач спецдисциплін, спеціаліст першої категорії;

Валентина Оласюк, викладач спецдисциплін, спеціаліст вищої категорії.

І від роботодавців включити Мацана О.О. – керівника центру соціально-трудової реабілітації інвалідів "ЕНЕРГІЯ-І" Волинської області організації Всеукраїнської "Союз організацій інвалідів України".

Виступила: Березюк Ірина, здобувач освіти групи 32-БЦІ-Ф, яка запропонувала включити до складу робочої (проектної) групи для моніторингу і перегляду освітньо-професійної програми «Опорядження будівель і споруд та будівельний дизайн» здобувача освіти групи 32-БЦІ-Ф Рябійка Богдана.

Виступив: Савчук С.М, викладач спецдисциплін, який запропонував схвалити оновлений склад робочої (проектної) групи для моніторингу і перегляду освітньо-професійної програми «Опорядження будівель і споруд та будівельний дизайн» та скерувати на розгляд заступнику директора з НР.

Слухали: Герасимик-Чернову Т.П. — голову проектної групи про оновлення складу робочої (проектної) групи для моніторингу і перегляду освітньо-професійної програми «Будівництво та експлуатація будівель і споруд». Зауважила, що нам потрібно переглянути склад робочої групи для моніторингу даної ОПП, які будуть пропозиції?

Виступила: Шмаль О.Ф., викладач спецдисциплін, яка запропонувала включити в склад робочої (проектної) групи для моніторингу і перегляду освітньо-професійної програми «Будівництво та експлуатація будівель і споруд» таких педпрацівників, а саме:

Голова робочої групи: Тетяна Герасимик-Чернова, викладач спецдисциплін, спеціаліст вищої категорії, викладач-методист

Члени робочої групи:

Оксана Шмаль, викладач спецдисциплін, спеціаліст вищої категорії;

Сергій Савчук, викладач спецдисциплін, магістр;

Андрій Яцишин, викладач спецдисциплін, магістр;

І від роботодавців включити Савчука О.І. – директора ПМП «Сатар».

Виступив: Божко Кирил, здобувач освіти групи 22-БЦІ-С, який запропонував ввести в склад робочої (проектної) групи для моніторингу і перегляду освітньо-професійної програми «Будівництво та експлуатація будівель і споруд» здобувача освіти групи 22-БЦІ-С Невірця Дениса, так як він є активним ініціативним учасником навчального процесу.

Виступив: Савчук С.М, викладач спецдисциплін, який схвалив оновлений склад робочої (проектної) групи для моніторингу і перегляду освітньо-професійних програм «Будівництво та експлуатація будівель і споруд» і запропонував скерувати на розгляд заступнику директора з НР.

За- одноголосно.

Ухвалили: схвалити оновлені склади робочих (проектних) груп для моніторингу і перегляду освітньо-професійних програм «Будівництво та експлуатація будівель і споруд», «Опорядження будівель і споруд та будівельний дизайн» та скерувати на розгляд заступнику директора з НР.

По п'ятому питанню

Слухали: Хрупчик Є.З., майстра в/н про результати проведення перевірочних робіт з виробничого навчання в групі 21: 25.12.2025 року в групі 21 проводились перевірочні роботи з виробничого навчання якість знань 53%, абсолютна успішність 100%, середній даб – 7,7.

Слухали: Гладь О.П. майстра в/н про результати проведення перевірочних робіт з виробничого навчання в групі 31: 26.12.2025 року в групі 31 проводились перевірочні роботи з виробничого навчання, якість знань 63%, абсолютна успішність 100%, середній бал - 8,

Слухали: Кух С.М. майстра в/н про результати проведення перевірочних робіт з виробничого навчання в групі 11: 11.12.2025 року в групі 11 проводились перевірочні роботи з виробничого навчання, якість знань 69 %, абсолютна успішність 100%, середній бал – 8,

Слухали: Арендарчук С.М., Лопухович В.І. майстрів в/н про результати проведення перевірочних робіт з виробничого навчання в групі 10: 27.11.2025 року в групі 10 проводились перевірочні роботи з виробничого навчання, якість знань 70%, абсолютна успішність 100%, середній бал - 8.

Типові помилки: з дисципліни *Виробниче навчання в групі 38%*: здобувачів освіти допустили помилки при укладанні цегли; 5% при організації робочого місця; 13% при техніці використання інструменту. З дисципліни *Виробниче навчання в групі 21*: 30% здобувачів освіти допустили помилки при підготовці поверхні; 17% при накидання штукатурного розчину; 10% при організації робочого місця. З дисципліни *Виробниче навчання в групі 31*: 37 % здобувачів освіти допустили помилки при підготовці поверхні; 10% при техніці використання інструменту, 16% при організації робочого місця. З дисципліни *Виробниче навчання в групі 10*: 35% здобувачів освіти допустили помилки при технології виконання штукатурних робіт; 15% при ремонті поверхонь, 20% при організації робочого місця. Аналіз перевірочних робіт і зведений аналіз перевірочних робіт додаються.

Виступила: Герасимик-Чернова Т.П. – викладач спецдисциплін, яка сказала, що в цілому результати є середніми або вищими за середній показник. Але, пропоную розробити заходи по типовим помилках щодо покращення знань здобувачів освіти, а саме, проводити індивідуальну роботу із здобувачами освіти, які мають прогалини в знаннях; залучати здобувачів освіти, які мають високий рівень до участі в конкурсах професійної майстерності, конференціях.

За- одноголосно.

Ухвалили: майстрам виробничого навчання розробити заходи по типовим помилках здобувачів освіти щодо покращення їх знань. (до 01.02.2026 року.)

По шостому питанню:

Слухали: Оласюк В.С., керівника курсових робіт, яка ознайомила з тематикою, темами, завданням та графіком консультацій курсових робіт в групі 32БЦІ-ф з дисципліни Економіка будівництва.

Слухали: Шмаль О.Ф., керівника курсових проєктів, яка ознайомила з тематикою, темами, завданням та графіком консультацій курсових проєктів в групі 42-БЦІ-ф з дисципліни ТООРПД.

Слухали: Савчук С.М., керівника курсових проєктів, який ознайомив з тематикою, темами, завданням та графіком консультацій курсових проєктів в групі 22-БЦІ-с з дисципліни Будівельні конструкції.

Слухали: Герасимик-Чернова Т.П., керівника курсових проєктів, яка ознайомила з тематикою курсових проєктів в групі 22-БЦІ-ф з дисципліни Конструкції будівель і споруд.

Слухали: Яцишина А.В., керівника курсових проєктів, який ознайомив з тематикою, темами, завданням та графіком консультацій курсових проєктів в групі 32-БЦІ-с з дисципліни Основи розрахунку будівельних конструкцій.

Ухвалили: Прийняти до уваги результати опитування здобувачів освітнього процесу. Більш детально розглядати зміст ОПП, проводити екскурсії на будівництва.

Подругому питанню

Слухали: Данилік С.М. – голову ВЦ(М)К, яка зачитала аналітичний звіт опитування здобувачів освіти щодо дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти ВСП «Любешівський ТФК ЛНТУ».

Участь в опитування взяли 140 здобувачів освіти, це 22% від загальної кількості здобувачів освіти. За курсами: 1 - 53 здобувача (38%), 2 - 50 здобувачів (35,8%), 3 - 29 здобувачів (20,4%), 4 - 9 здобувачів (5,8%)

За спеціальностями чи професією навчається: Будівництво та ЦІ - 34 особи (25%); Агроінженерія - 11 осіб (8,1%); Готельно-ресторанна справа та кейтеринг - 29 осіб (21,3%); Автомобільний транспорт - 5 осіб (3,7%); Машинобудування (галузеве машинобудування) - 11 осіб (8,1%); Облік і оподаткування - 5 осіб (3,7%); Кухар, кондитер - 18 осіб (13,2%); Маляр, муляр штукатур, Маляр, штукатур – 11 осіб (8,1%); Тракторист-машиніст с/г виробництва - 12 осіб (8,8%). 84,6% знайомі з поняттям академічної доброчесності, а 15,4% опитаних відповіли, що «ні».

Які види порушень академічної доброчесності відомі? Академічний плагіат – 18,9%. Самоплагіат – 6,6%, Фабрикація - 2,5%, Обман - 15,6%, Списування - 23,8%, Хабарництво - 13,9%, Необ'єктивне оцінювання - 9%, Несанкціонована співпраця - 0% Конфлікт інтересів - 9,8%.

Можуть чітко пояснити, що слід вважати плагіатом 34,6% опитаних, розуміють, що таке плагіат, але чітко сформулювати не зможе 54,4% опитаних та 11% не зможуть взагалі пояснити. 68,7% відомо про наслідки порушення академічної доброчесності здобувачами освіти, 31,3% про такі наслідки не відомо. 8,1% опитаних доводилося вдаватися до нечесних практик під час навчання у Коледжі, частково доводилося вдаватися до нечесних практик під час навчання 11% та 80,9% не вдавалися до таких практик.

На питання «Чи приносили ці дії бажаний для Вас результат?», здобувачі освіти відповіли - «Так, приносили ці дії бажаний для Вас результат» - 23,8%, «Інколи, так» - 26,2% та «Ні» відповіли 50%. Для 20,5% відомі випадки нечесної поведінки з-поміж студентів (списування, хабарництво, плагіат). Для 62% не відомі такі випадки, та 17,5% важко відповісти на дане запитання.

На запитання «Чи відомі Вам випадки нечесної поведінки з-поміж педагогів? (оцінювання, вимагання хабаря, дозвіл списувати і т.д.), здобувачі освіти відповіли — Так, відомі випадки нечесної поведінки з-поміж педагогів — 12,4%, ні – 73% та для 14,6% важко відповісти на дане запитання.

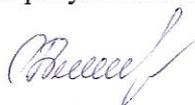
82% учасників опитування ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику академічної доброчесності у коледжі, і 18% відповіли, що не ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику академічної доброчесності. 50,7% знають про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності у Коледжі, 31,6% знають частково про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності і 17,6% відповіли, що нічого не знають про таку комісію. Для 45,6% відома процедура звернення у разі виявлення порушення академічної доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній чи іншій діяльності будь-якого з учасників освітнього процесу в Коледж, частково відома процедура звернення для 28,7% і для 25,7% нічого невідомо. 77,2% дотримуються принципів академічної доброчесності у Коледжі, не дотримуються 5,1% та для 17,6% важко відповісти на дане запитання.

Виступила: Герасимик-Чернова Т.П., викладач спецдисциплін, що мета цього опитування визначити думки репрезентативної сукупності (групи) респондентів щодо якості освіти та освітньої діяльності у Коледжі а саме дотримання доброчесності в освітньому процесі. Пропоную прийняти до уваги результати опитування здобувачів освітнього процесу.

За- одноголосно.

Ухвалили: Прийняти до уваги результати опитування здобувачів освітнього процесу.

Голова ВЦ(М)К



Світлана ДАНИЛІК