

Протокол № 10

позачергового засідання випускної циклової (методичної) комісії педагогічних працівників харчового виробництва, галузевого машинобудування та готельно-ресторанної справи
від 17 червня 2026 року

Голова – Кравченко Т.Ф.

Присутні – 10 чоловік

Порядок денний:

1. Розгляд звітів перевірки на академічний плагіат дипломних проєктів здобувачів освіти ОПП «Галузеве машинобудування».

Доповідач: Пігулко Ж.М.

1. Слухали: Пігулко Ж.М., викладач спецдисциплін, яка ознайомила присутніх із результатами перевірки дипломних проєктів здобувачів освіти ОПП «Галузеве машинобудування» за допомогою системи StrikePlagiarism.

За результатами перевірки встановлено:

№	Здобувач освіти	Тема дипломного проєкту	Коефіцієнт подібності КП-1	Коефіцієнт подібності КП-2
1.	Зелик А.В.	Проект технологічної лінії з виробництва фаршированої ковбаси з удосконаленням пристрою для збирання крові	23,04 %	9,96 %
2.	Зініч І.В.	Проект приготування таблетуючої суміші з модернізацією змішувача для отримання таблетуючих мас	13,8 %	0 %
3.	Мартинчук С.Р.	Модернізація механізованої технологічної лінії та технології виробництва подушечок з начинкою	1,23 %	0 %
4.	Клявзунік А.С.	Технологія сепарування молока з переоснащенням технологічної лінії з виробництва кисломолочних продуктів	29,66 %	24,16 %
5.	Михалик В.Б.	Технологія розливу та пакетування молока з технічним переоснащенням ділянки його розливу	25,74 %	13,48 %

Виступив: Куцик С.Л., викладач спецдисциплін, який зазначив, що членами комісії було розглянуто звіти перевірки, проаналізовано показники коефіцієнтів подібності та джерела текстових збігів. За результатами аналізу встановлено, що виявлені текстові збіги мають нормативний характер і пов'язані з використанням загальноновживаної фахової термінології, назв технологічного обладнання, нормативно-технічної документації, а також коректно оформлених цитувань та посилань на використані джерела. Ознак академічного плагіату та порушень принципів академічної доброчесності у поданих дипломних проєктах не виявлено. У зв'язку з цим запропонував визнати результати перевірки такими, що відповідають вимогам академічної доброчесності, та рекомендувати дипломні проєкти до захисту.

За – одноголосно

2. Вважати дипломні проекти: Зелика А.В.; Зініча І.В.; Мартинчука С.Р., Клявзунік А.С., Михалика В.Б. такими, що пройшли перевірку на академічний плагіат.
3. Рекомендувати зазначені дипломні проекти до подальшого рецензування та захисту.
4. Звіти перевірки долучити до матеріалів дипломних проєктів.

Голова ВЦ(М)К:



Т.Ф.Кравченко